05 -05- 2021

BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: **JN2-02-07-1-617-8/21**
Banja Luka, 29.04.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi bez broja od 22.02.2021. godine, žalitelja: **„DEFTER"d.o.o. Sarajevo**, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača (LOT-2), Ugovornog organa: **JZU DOM ZDRAVLJA PRIJEDOR** u Konkurentskom postupku, Obavještenje o nabavci: **1029-7-1-47-3-32/20** od 22.12.2020. godine, Predmet nabavke: Nabavka roba- „Sredstva za održavanje higijene i dezinfekciju", na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 od 19.05.2014. godine) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, na sjednici održanoj 29.04.2021. godine, **donio je :**

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba ponuđača „Defter" d.o.o. Sarajevo, kao osnovana.
2. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača br: 01-30-37/21 od 12.02.2021. godine i predmet vraća na ponovno odlučivanje, od evaluacije ponuda.
3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade ovaj organ će donijeti posebno rješenje.

O B R A Z L O Ž E N J E

JZU DOM ZDRAVLJA PRIJEDOR, (u daljem tekstu: Ugovorni organ), je pokrenuo otvoreni postupak objavio tendersku dokumentaciju za nabavku roba „Sredstva za održavanje higijene i dezinfekciju" broj: 042-325/21, na Portalu javnih nabavki dana 17.02.2021. godine, te je dana 12.02. 2021. godine donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za (LOT-2), koja je predmet ove žalbe.
Ugovorni organ žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 01.03.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 05.03.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Kako ulaže žalbu zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama BiH.
Dana 12.02.2021. godine, Ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01- 30-37/21 (odluka zaprimljena putem pošte dana 17.02.2021. godine), te Ugovor dodjeljuje ponuđaču „PLAN PLUS" d.o.o., Zenica.

Ponuđač „DEFTER" d.o.o. Sarajevo je dana 17.02.2021. godine zatražio uvid u ponudu izabranog ponuđača što je i omogućeno u prostorijama Ugovornog organa, te je prilikom uvida u ponudu izabranog ponuđača ustanovljena nepravilnost.
Pregledom dostavljenih fotografija za stavke LOT 2 - Stavka 19 i LOT 2 - Stavka 20 uočene su nepravilnosti.
Za stavku 19 tenderskom dokumentacijom je traženo slijedeće: *„Papirni ubrus u roini, broj rolni u komadnom paketu - 4, broj slojeva papira - 2, dužina papira u rolni - minimalno 10 m, dužina listića između 190 i 240 mm, širina listića između 190 i 240 mm."*, dok je na dostavljanoj fotografiji izabranog ponuđača na strani 61. ponude vidljivo da je ponuđeni proizvod pakovan kao 2/1 (dvije rolne). Nepravilnost je vidljiva da su fizički samo dvije rolne na fotografiji, kao i na deklaraciji proizvođača (ispod naziva KUHINJSKI BRISAČI piše 2 rolne), a traženo je pakovanje 4/1 (4 rolne). Zbog ovoga Ugovorni organ je morao ponudu ponuđača Plan Plus d.o.o. odbiti kao tehnički nezadovoljavajuću. (DOKAZ 1)

Za stavku 20 tenderskom dokumentacijom je traženo slijedeće:„ Toalet papir-24/1 troslojni, broj rolni u komandnom pakovanju - 24, broj listića u rolni - min. 80, prečnik rolne 101 mm +/-1 %, dužina papira *u mini - min. 8 m, dužina listića - min - 100 mm, broj slojeva papira - 3"*, dok je na dostavljanoj fotografiji izabranog ponuđača na strani 61 ponude vidljivo da je ponuđeni proizvod koji je DVOSLOJNI (2 sloja). Na deklaraciji proizvođača je jasno vidljivo da piše 2 sloja, a striktno je traženi 3 šloja (troslojni papir). Zbog ovoga Ugovorni organ je morao ponudu ponuđača Plan Plus d.o.o. odbiti kao tehnički nezadovoljavajuću. U ovom slučaju Ugovorni organ bi bio oštećen pri isporuci robe, obzirom da je dvoslojni toalet papir značajno jeftiniji i nekvalitetniji od troslojnog toalet papira koji je tražen tenderskom dokumentacijom.(DOKAZ 2).
Sam postupak javne nabavke je strogo formalan i kao takav zahtjeva vrlo temeljito poznavanje materijalnih propisa i poštivanje procedura, kako od strane ugovornih organa tako i od strane ponuđača/dobavljača, u svrhu što efikasnije realizacije određene nabavke.
Ono što je propisano tenderskom dokumentacijom, Ugovorni organ mora poštovati. Ugovorni organ je ponudu ponuđača Plan Plus d.o.o. Zenica mora odbiti jer nije ispoštovano ono što se i tražilo tenderskom specifikacijom.
Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.
Iz svega navedenog, smatramo da je Ugovorni organ napravio propust, pa predlažemo da Ugovorni organ usvoji ovu žalbu, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te ponovo izvrši vrednovanje ponuda kakvo je bilo prije zakazivanja e-aukcije.
Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu predlažemo da istu dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlažemo da Ured nakon zaprimanja žalbi istu usvoji, poništi Odluku o dodjeli ugovora, vrati postupak prije zakazivanja e-aukcije, te naloži Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Ugovorni organ u Izjašnjenju na navode žalbe ističe:
Analizirajući navedene tvrdnje, te ponovnim uvidom u cjelokupnu tendersku dokumentaciju, ugovorni organ ističe sljedeće:

Ugovorni organ je u skladu sa članom 88. Zakona o javnim nabavkama, pokrenuo postupak javne nabavke putem konkurentskog zahtjeva, za nabavku sredstava za održavanje -higijene i dezinfekciju, te donio Odluku o pokretanju postupka javne nabavke broj 01-30-230/20 od 09.12.2020. godine.

Konkurentski zahtjev za dostavljanje ponuda broj 01-30-231/20 od 09.12.2020. godine je objavljen na Portalu javnih nabavki dana 22.12.2020. godine, evidencijski broj nabavke 1029-7-1-47-3-32/20. Nakon javnog otvaranja ponuda 08.01.2021.godine na kojoj nije prisustvovao nijedan ponuđač, Komisija za nabavke je pristupila ocjeni i pregledu prispjelih ponuda, a prije zakazivanja e -aukcije. Pregledom ponude ponuđača „PLAN PLUS" D.O.O. ZENICA, Komisija za javne nabavke je utvrdila da za Lot 2: Sredstva za održavanje higijene, za pojedine stavke (6,10,16,17,19,20 i 21) nije dostavljena detaljna specifikacija ponuđene robe iz koje se može vidjeti da ponuđeni proizvod odgovara traženoj specifikaciji, te je ponuđaču uputila zahtjev za pismeno pojašnjenje tehničkih karakteristika. Članom 49. tačka d) Zakona o javnim nabavkama, propisano je da ugovorni organ u okviru dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača u postupku nabavke roba može tražiti i uzorke, opise i/ili fotografije robe koja je predmet isporuke, a čiju je vjerodostojnost ponuđač obavezan da potvrdi ako to ugovorni organ zahtjeva.

U ostavljenom roku ponuđač „PLANPLUS" D.O.O. ZENICA dostavlja pismeno pojašnjenje za tražene stavke, na i za stavke 19-Papirni ubrusi i 20-Toalet papir, koje je Komisija za javne nabavke ocijenila kao prihvatljive za JTot 2: Sredstva za održavanje higijene, a koje isto čini sastavni dio Zapisnika o izboru broj 01-30-27/21 od 04.02.2021. godine i Odluke o izboru broj 01-30-37/21 od 12.02.2021. godine.

Tenderskom dokumentacijom ugovorni organ je pod tačkom 5.4.4. zahtjevao detaljnu specifikaciju ponuđene robe ukoliko ponuđač nudi ekvivalentni proizvod, iz koje se vidi da ponuđeni proizvod odgovara traženoj specifikaciji.

Imajući u vidu da je ponuđač „PLANPLUS" D.O.O. ZENICA dostavio ekvivalentne proizvode za stavke za koje se tražilo pojašnjene, u dostavljenom pojašnjenju ponuđač za stavke 19-Papirni ubrusi i 20-Toalet papir, dostavlja tehničke listove, iz kojih se jasno vidi da dostavljena tehnička specifikacija u potpunosti odgovara traženoj tehničkoj specifikaciji Ugovornog organa (dokaz: Zapisnik o izboru broj 01-30-27/21, Pojašnjenje ponuđača broj 023/21- tehnički list stavka 19, tehnički list stavka 20) pripreme tenderske dokumentacije, Ugovorni organ je poštovao principe jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača u skladu sa članom 53. Zakona o javnim nabavkama i u skladu sa modelima standardne tenderske dokumentacije koje propisuje Agencija, te smatra da nije prekršio ni jednu odredbu Zakona o Javnim nabavkama, kako ističe žalilac. Prilikom donošenja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača , posebno su cijenjene činjenice da je Komisija za nabavke pravilno i potpuno izvršila ocjenu kvalifikovanosti ponuđača, te ocjenu prispjelih ponuda, shodno utvrđenom kriterijumu iz tenderske dokumentacije. U postupku ocjene provedenog postupka ocijenjeno je da je Komisija u svemu pravilno postupila te da je izbor najpovoljnijeg ponuđača izvršen u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, podzakonskim aktima, internim aktima i tenderskom dokumentacijom.

Shodno tome, navodi žalioca nisu mogli uticati da ugovorni organ poništi postojeću Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i da u ponovnom postupku ocjene i evaluacije ponuda, ponuda ponuđača/žalioca proglasi kvalifikovanom i donese novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Iz navedenih razloga, ugovorni organ je odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja i predlaže Kancelariji za razmatranje žalbi BiH da istu odbije zbog neosnovanosti.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.

Žalba je osnovana.

U pogledu žalbenog navoda žalitelja da je pregledom dostavljenih fotografija za stavke LOT 2 - Stavka 19. i LOT 2 - Stavka 20. uočene su nepravilnosti, te da je zbog toga ponuda izabranog ponuđača trebala biti odbačena, ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i ponudu izabranog ponuđača.

Uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđeno je kako je za stavku 19 traženo slijedeće:
„Papirni uburs u roini, broj rolni u komadnom paketu - 4, broj slojeva papira - 2, dužina papira u rolni - minimalno 10 m, dužina listića između 190 i 240 mm, širina listića između 190 i 240 mm."
Uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je da je na dostavljanoj fotografiji izabranog ponuđača na strani 61. ponude dostavljena fotografija na kojoj je ponuđeni proizvod pakovan kao 2/1 (dvije rolne), zbog čega ovaj organ zaključuje kako zbog činjenice da je ponuđeno pakovanje od 2/1, što je jasno utvrđeno uvidom u deklaraciju proizvođača (ispod naziva KUHINJSKI BRISAČI piše 2 rolne), a tenderskom dokumentacijom je zahtijevano pakovanje 4/1 (4 rolne), Ugovorni organ je morao ponudu ponuđača Plan Plus d.o.o. odbaciti kao neprihvatljivu u skladu sa članom 68. stav 4. točka i) jer ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjev iz tenderske dokumentacije.
Naime, ovaj organ ističe kako je ugovorni organ bio dužan prilikom ocjene ponuda pridržavati se uslova koje je sam propisao u tenderskoj dokumentaciji, što u konkretnom slučaju nije učinio, jer je zahtjevao jednu vrstu pakovanja, a prihvatio drugu koja nije propisana tenderskom dokumentacijom, na što žalitelj s pravom ukazuje.
Slijedom jasno utvrđenog činjeničnog stanja u spisu ovaj žalbeni navod se smatra osnovanim.

Ovaj organ je također uvidom u tendersku dokumentaciju i ponudu izabranog ponuđača utvrdio kako je za stavku 20. tenderskom dokumentacijom propisano slijedeće:
„Toalet papir-24/1 troslojni, broj rolni u komandnom pakovanju - 24, broj listića u rolni - min. 80, prečnik rolne 101 mm +/-1 %, dužina papira u mini - min. 8 m, dužina listića - min - 100 mm, broj slojeva papira - 3".
Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio kako je na dostavljanoj fotografiji na strani 61. ponude utvrđeno da je ponuđeni proizvod *Toalet papir* - dvoslojni (2 sloja).
Kako je utvrđeno da je na deklaraciji proizvođača naznačeno da se radi o 2 sloja, a tenderskom dokumentacijom je zahtijevano 3 sloja (troslojni papir), ovaj organ zaključuje kako je Ugovorni organ morao ponudu izabranog ponuđača Plan Plus d.o.o. odbaciti kao neprihvatljivu u skladu sa

članom 68. stav 4. točka i) jer ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjev iz tenderske dokumentacije.
Naime, ovaj organ ponovno ističe kako je ugovorni organ bio dužan prilikom ocjene ponuda pridržavati se uslova koje je sam propisao u tenderskoj dokumentaciji, što u konkretnom slučaju nije učinio, jer je zahtjevao jednu vrstu pakovanja, a prihvatio drugu koja nije propisana tenderskom dokumentacijom, na što žalitelj s pravom ukazuje.
Slijedom jasno utvrđenog činjeničnog stanja u spisu ovaj žalbeni navod se smatra osnovanim.

Shodno navedenom, Ugovorni organ će izvršiti novu evaluaciju pristiglih ponuda i donijeti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i stavovima ovog organa iznesenim u ovom Rješenju.

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio kako žalitelj nije zahtjevao naknadu advokatskih troškova.

Povrat uplaćenih sredstava u iznosu od 166,66 KM izvršiti će se posebnim aktom u skladu sa članom 108. stav 7. Zakona o javnim nabavama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Radomir Pašić, dipl pravnik

Dostaviti:

-**„DEFTER“d.o.o. Sarajevo**
- **JZU DOM ZDRAVLJA PRIJEDOR**
- PLAN PLUS“ D.O.O. ZENICA
- EVIDENCIJA
- A / A